



LICITACIÓN PÚBLICA BINACIONAL

EF 0607-21

**ACTUALIZACIÓN DEL SISTEMA ESAI (EQUIPOS DE SEGURIDAD
DEL ÁREA INDUSTRIAL)**

INFORME FINAL

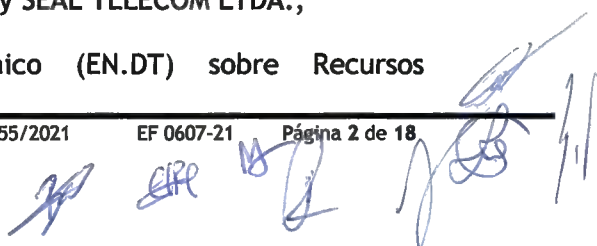
**COMISIÓN DE LICITACIÓN Y NEGOCIACIÓN PERMANENTE
RDE-055/2021**

LICITACIÓN PÚBLICA BINACIONAL EF 0607-21**ACTUALIZACIÓN DEL SISTEMA ESAI (EQUIPOS DE SEGURIDAD DEL ÁREA INDUSTRIAL)****INFORME FINAL****1. OBJETO**

Los Integrantes de la Comisión de Licitación y Negociación Permanente, en adelante CLNP, y los Representantes del Área Solicitante (EN.DT), identificados al final de este informe, en conformidad con el sub-ítem 6.3.3 de la Instrucción de Procedimiento IP-14, presentan el Informe Final del proceso de Licitación Pública Binacional EF 0607-21, que tiene por objeto la contratación de los servicios de actualización del sistema ESAI (Equipos de Seguridad del Área Industrial).

2. DOCUMENTOS INTEGRANTES

- | | |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ANEXO I | SolPe 10063444; Publicación de Licitación; |
| ANEXO II | Acta de la Sesión Pública de recepción de Sobres “A” y “B”; |
| ANEXO III | Acta de Juzgamiento y Clasificación de Ofertas Comerciales; Diligencias; Informe Técnico (EN.DT); |
| ANEXO IV | Notas de Divulgación de Resultado del Juzgamiento y Clasificación de Ofertas Comerciales E/CO.DF/034594/21 y E/CO.DF/034671/21; |
| ANEXO V | Acta de la Sesión Pública de Apertura de Sobres “B”; |
| ANEXO VI | Acta de Juzgamiento de la Documentación para la Habilitación; |
| ANEXO VII | Nota de Divulgación de Resultado del Juzgamiento de la Documentación para la Habilitación y declaración de Vencedora E/CO.DF/035551/21; |
| ANEXO VIII | Recursos Administrativos de L8 GROUP S/A y SEAL TELECOM LTDA.; |
| ANEXO IX | Notas de Divulgación de los Recursos Administrativos E/CO.DF/036879/21 y E/CO.DF/036876/21; |
| ANEXO X | Descargos de PROTEK S.R.L. y SEAL TELECOM LTDA.; |
| ANEXO XI | Análisis e Informe Técnico (EN.DT) sobre Recursos |



Administrativos y Descargos presentados;

ANEXO XII Oferta Comercial PROTEK S.R.L., Adenda A y Mantenimiento de Oferta.

3. DE LOS PROCEDIMIENTOS PRELIMINARES DE LA LICITACIÓN

- 3.1 En 25.02.21, la Superintendencia de Ingeniería (EN.DT), emitió la Solicitud de Pedido N° 10063444, para la contratación del servicio de actualización del sistema ESAI (Equipos de Seguridad del Área Industrial) (ANEXO I).
- 3.2 En 30.04.21, luego de la aprobación de la Solicitud de Pedido por la Autoridad Competente, la Superintendencia de Compras (CO.DF) instauró el proceso de Licitación Pública Binacional EF 0607-21, e inició los trabajos de elaboración del Pliego de Bases y Condiciones, en adelante PBC.
- 3.3 En 21.06.21 y 22.06.21, fue publicado en el diario La Nación del Paraguay y *O Estado de Sao Paulo* del Brasil, el aviso de la Licitación Pública Binacional EF 0607-21 (ANEXO I).
- 3.4 En 17.08.21, fue realizada la Sesión Pública de recepción de Sobres "A" y "B", con las Ofertas Comerciales y la Documentación para la Habilitación respectivamente, de acuerdo a lo establecido en el sub-ítem 2.6.1 del PBC y conforme consignado en Acta emitida por la Superintendencia de Compras (CO.DF) (ANEXO II).

4. DE LA LICITACIÓN

4.1 JUZGAMIENTO Y CLASIFICACIÓN DE LAS OFERTAS COMERCIALES

- 4.1.1 Los Sobres "A" de las Ofertas Comerciales de las empresas oferentes, fueron abiertos por la Comisión de Recepción (CR) de la Superintendencia de Compras (CO.DF), en Sesión Pública realizada en fecha 17.08.21, conforme consignado en Acta (ANEXO II).
- 4.1.2 Las Ofertas Comerciales fueron recibidas por la CLNP en la misma fecha, con los siguientes valores:

OR DE N	EMPRESA	VALOR DE LA OFERTA (R\$)	VALOR DE LA OFERTA (G)	CONVERSIÓN DE LA OFERTA (US\$)	(%) DIFERENCIA OFERTA / PRESUPUESTO (US\$) US\$ 8.226.055,00
1	L8 GROUP S/A	R\$ 30.043.985,26		USD 5.723.208,93	-30,43 %
2	PROTEK S.R.L.		G 47.114.783.568	USD 6.801.928,71	- 17,31 %
3	SEAL TELECOM LTDA.	R\$ 37.446.665,23		USD 7.133.377,51	-13,28 %
4	PARAGUAY SECURITY S.A.		G 53.524.737.792	USD 7.727.329,37	-6,06 %

(*) Obs.: Tasa de cambio (17.08.21) donde 1 US\$ = R\$ 5,2495 = Gs. 6.926,68

- 4.1.3 Fueron verificadas las planillas de Ofertas Comerciales presentadas, constatándose errores de cálculo en las correspondientes a las empresas L8 GROUP S/A y SEAL TELECOM LTDA.
- 4.1.4 En conformidad con el sub-ítem 2.7.5 del PBC, la CLNP procedió a corregir el valor de la Oferta Comercial de la empresa SEAL TELECOM LTDA., conforme sigue:

EMPRESA	VALOR INICIAL (R\$)	VALOR CORREGIDO (R\$)
SEAL TELECOM LTDA.	R\$ 37.446.665,23	R\$ 37.575.874,54

- 4.1.5 En conformidad con el sub-ítem 2.7.5 del Pliego de Bases y Condiciones (PBC), se constataron errores de cálculo en la planilla de Oferta Comercial de la empresa L8 GROUP S/A, en varios sub-ítems, afectando éstos a los componentes 1.A) SUMINISTRO DE EQUIPAMIENTOS, MATERIALES, SOFTWARE Y CABLES, 1.B) MATERIALES DE RESERVA y 3) ENTRENAMIENTO, representando estos errores una diferencia de R\$ 2.813.529,19 para menos, contra el valor registrado inicialmente.
- 4.1.6 Así también, se verificó que la planilla de Oferta Comercial de la empresa L8 GROUP S/A, fue la única presentada que no se corresponde al modelo del Anexo V, emitido en oportunidad a la emisión del Aditivo N° 6 del Pliego de Bases y Condiciones (PBC), prevaleciendo este último al modelo previamente editado conforme sub-ítem 1.4.3 del PBC. Por tanto, se constató la no cotización de todos los ítems requeridos en el Anexo V - Planilla de Precios, en disconformidad con la exigencia establecida en el sub-ítem 2.4.2 letra b) del PBC.
- 4.1.7 Se verificó que las Ofertas Comerciales de todas las empresas oferentes, en conformidad con el sub-ítem 2.4.2 letra e) del PBC, fueron presentadas y acompañadas de la Adenda A - Planilla Auxiliar de Informaciones Técnicas, relativa a los equipos, materiales y accesorios ofertados, los cuales por ser de carácter eminentemente técnico, en conformidad al sub-ítem 5.4 de la IP 14, la CLNP remitió por correo electrónico para mejor análisis y asesoramiento técnico de los Representantes del Área Solicitante (EN.DT).
- 4.1.8 Con base en el análisis técnico preliminar de las Adendas A, emitido por los Representantes del Área Solicitante (EN.DT), por medio de la Superintendencia de Compras (CO.DF), fueron promovidas Diligencias sobre las Adendas A, con las empresas L8 GROUP S/A, PROTEK S.R.L. y PARAGUAY SECURITY S.A. a efectos de aclarar, sanear y/o complementar los documentos pertinentes al proceso, que reflejen la situación fáctica o jurídica ya existente en la fecha de presentación de ofertas.
- 4.1.9 Las empresas L8 GROUP S/A, PROTEK S.R.L. y PARAGUAY SECURITY S.A. respondieron las Diligencias promovidas, las cuales fueron nuevamente remitidas para el análisis técnico de los Representantes del Área Solicitante (EN.DT), los cuales luego de un exhaustivo análisis,

respondieron con su parecer técnico *in extenso* y de forma resumida conforme sigue:

Estimado Ignácio,
Encaminamos las respuestas a las Diligencias realizadas.
Debido a que consideramos que algunos puntos deben ser aclarados solicitamos, por favor, que tengamos una reunión. Cuando y como ustedes lo consideren.

RESUMEN:

Em resumo, as propostas técnicas da L8 [1] e Paraguay Security [2] ofertam equipamentos que não cumprem os requisitos mínimos estabelecidos na Especificação Técnica:

- L8: O controlador do sistema de Cerca Perimetral (SCP) ofertado, modelo "FiberSensys ECHOPOINT EP9210", não cumpre o requisito mínimo de 20km de Cerca protegida exigido na Especificação Técnica. Existem outros itens que foram considerados atendidos porém com ressalvas;
- Protocolo: Diligência atendida. Proposta validada tecnicamente;
- Paraguay Security: O servidor de gestão ofertado, modelo "SENECA Bulk Management Server 301-1200", não cumpre o requisito de homologação pela VMware exigido na Especificação Técnica.

4.1.10 Por tanto, se confirmó vía Diligencia, que las empresas L8 GROUP S/A y PARAGUAY SECURITY S.A. presentaron sus respectivas Adendas A, relativas a los equipos, materiales y accesorios ofertados, incumpliendo las exigencias establecidas en las Especificaciones Técnicas, Anexo III del Pliego de Bases y Condiciones. Así como tampoco ambas empresas, pudieron comprobar todos los puntos observados en las respectivas Diligencias.

4.1.11 Finalmente, luego del análisis y juzgamiento de las Oferta Comerciales, la CLNP decidió declarar:

DESCLASIFICADAS: por no atender las exigencias del Pliego de Bases y Condiciones (PBC) en la etapa de juzgamiento de ofertas comerciales, a las empresas:

- **L8 GROUP S/A**, por presentar su planilla de Oferta Comercial en desacuerdo con el modelo del Anexo V actualizado por Aditivo N°6, incumpliendo las exigencias del sub-ítem 2.4.2 letras a) y b) del PBC, así como haber presentado en su Adenda A, equipos, materiales y accesorios que no atienden las exigencias establecidas en las Especificaciones Técnicas, incumpliendo las exigencias del sub-ítem 2.4.3 letra b) del PBC.

Fundamento: sub-ítem 2.7.7, letras a) y d) del PBC.

- **PARAGUAY SECURITY S.A.**, por presentar en su Adenda A, equipos, materiales y accesorios que no atienden las exigencias establecidas en las Especificaciones Técnicas, incumpliendo las exigencias del sub-ítem 2.4.3 letra b) del PBC.

Fundamento: sub-ítem 2.7.7, letras a) y d) del PBC.

CLASIFICADAS: por haber atendido las exigencias del Pliego de Bases y Condiciones (PBC) en la etapa de juzgamiento de ofertas comerciales, en el siguiente orden clasificatorio:

CLAS.	EMPRESA	VALOR DE LA OFERTA (R\$)	VALOR DE LA OFERTA (€)	CONVERSIÓN DE LA OFERTA (US\$)	(%) DIFERENCIA OFERTA / PRESUPUESTO (US\$)
					US\$ 8.226.055,00
1°	PROTEK S.R.L.		€ 47.114.783.568	US\$ 6.801.928,71	(-) 17,31 %
2°	SEAL TELECOM LTDA.	R\$ 37.575.874,54		US\$ 7.157.991,15	(-) 12,98 %

4.1.12 El resultado del juzgamiento y clasificación de las Ofertas Comerciales fue divulgado por la Superintendencia de Compras (CO.DF) por notas E/CO.DF/034594/21 y E/CO.DF/034671/21 en fecha 13.09.21 (ANEXO IV), y convocada la sesión pública de apertura de Sobres “B” de la Documentación para la Habilitación.

4.2 JUZGAMIENTO DE LA DOCUMENTACIÓN PARA LA HABILITACIÓN

4.2.1 Los Sobres “B” de la Documentación para la Habilitación de las empresas clasificadas, fueron abiertos por la Comisión de Recepción (CR) de la Superintendencia de Compras (CO.DF), en Sesión Pública realizada en fecha 17.09.21, conforme consignado en Acta (ANEXO V).

4.2.2 Fue recibida por la CLNP en la misma fecha, la Documentación para la Habilitación de las siguientes empresas clasificadas:

CLAS.	EMPRESA	VALOR DE LA OFERTA (R\$)	VALOR DE LA OFERTA (€)	CONVERSIÓN DE LA OFERTA (US\$)	(%) DIFERENCIA OFERTA / PRESUPUESTO (US\$)
					US\$ 8.226.055,00
1°	PROTEK S.R.L.		€ 47.114.783.568	US\$ 6.801.928,71	(-) 17,31 %
2°	SEAL TELECOM LTDA.	R\$ 37.575.874,54		US\$ 7.157.991,15	(-) 12,98 %

4.2.3 La CLNP con el apoyo técnico de los Representantes de Área (EN.DT) procedieron al análisis y juzgamiento de la documentación presentada, en conformidad con el sub-ítem 2.9.1 del PBC.

4.2.4 Se verificó que ambas empresas, respectivamente, presentaron el Balance General, Estados de Resultados y Estado de Variación del Patrimonio Neto, correspondientes al último ejercicio fiscal, y el Cuadro Auxiliar Contable.

4.2.4.1 En conformidad con el sub-ítem 5.4 de la IP 14, la CLNP procedió a digitalizar la documentación citada *ut supra*, y remitió por correo electrónico a la División de Estudios Tarifarios y Análisis Económico-Financiero (OCOT.DF) y a la División de Control de Dotación Presupuestaria (OCOD.DF), para sus análisis y verificación del cumplimiento del sub-ítem 2.9.3 del PBC.

- 4.2.4.2 La División de Estudios Tarifarios y Análisis Económico-Financiero (OCOT.DF) luego del análisis, respondió que la empresa PROTEK S.R.L. tiene la puntuación por encima del mínimo requerido conforme al siguiente detalle:

“Empresa: PROTEK S.R.L., presentó los documentos requeridos de acuerdo al pliego de bases y condiciones, ítems 2.9.3, para la Habilitación Económico-Financiera.”

“La puntuación está de acuerdo con el ítem 2.9.3 del Pliego de Bases y Condiciones y según análisis está por encima del mínimo requerido.”

- 4.2.4.3 La División de Control de Dotación Presupuestaria (OCOD.DF), luego del análisis, respondió que la empresa SEAL TELECOM LTDA tiene la puntuación por encima del mínimo requerido conforme al siguiente detalle:

“Empresa analizada: SEAL TELECOM LTDA

Documentação: de acordo com as exigências do CBC

Situação Cadastral: empresa com cadastro completo válido até 05/07/2022

Resultado do ABP: Nota 8,72 - Habilitada (ABP anexo).”

- 4.2.5 En concordancia con el sub-ítem 5.4 de la IP 14, la CLNP solicitó a los Representantes de Área (EN.DT) la constatación de conformidad de la documentación presentada por las empresas PROTEK S.R.L. y SEAL TELECOM LTDA, para el cumplimiento de la exigencia establecida en el sub-ítem 1.1.4 del Anexo II del PBC, que luego del correspondiente análisis por los mismos, manifestaron su conformidad.

- 4.2.6 Finalmente, luego del análisis y juzgamiento de la Documentación para la Habilitación presentada, la CLNP decidió declarar:

HABILITADAS: por haber cumplido con las exigencias establecidas en el Pliego de Bases y Condiciones para la etapa de juzgamiento de la Documentación para la Habilitación, a las empresas:

CLAS.	EMPRESA
1°	PROTEK S.R.L.
2°	SEAL TELECOM LTDA.

4.3 DECLARACIÓN DE VENCEDORA

- 4.3.1 Finalmente, con base en el análisis de toda la documentación presentada y en función a lo actuado, la CLNP decidió declarar:

VENCEDORA: a la empresa PROTEK S.R.L. por presentar la oferta clasificada de menor valor, por debajo del presupuesto estimado, y haber cumplido con los requisitos exigidos en el Pliego de Bases y Condiciones de

este proceso licitatorio, por el valor de ¢ 47.114.783.568 (Guaraníes cuarenta y siete mil ciento catorce millones setecientos ochenta y tres mil quinientos sesenta y ocho), equivalentes a US\$ 6.801.928,71 (Seis millones ochocientos un mil novecientos veintiocho dólares de los Estados Unidos de América con setenta y un centavos), observada la tasa de cambio de la fecha de la Sesión Pública inaugural (17.08.21), en que US\$ 1,00 = ¢ 6.926,68

- 4.3.2 El resultado del juzgamiento de la Documentación para la Habilitación, declaración de Vencedora y vista liberada fue divulgado por la Superintendencia de Compras (CO.DF) en sesión pública y vía nota E/CO.DF/035551/21 de 17.09.21 (ANEXOS V y VII).

5. RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y DESCARGOS PRESENTADOS

- 5.1 Las empresas L8 GROUP S/A y SEAL TELECOM LTDA. en fecha 24.09.21, presentaron los fundamentos escritos de sus RECURSOS ADMINISTRATIVOS respectivamente, los cuales reúnen los requisitos objetivos (previsión legal, forma y plazo de entrega) y subjetivo (legitimidad), lo que autoriza su análisis y sustanciación en este Informe Final.
- 5.2 Los RECURSOS ADMINISTRATIVOS fueron divulgados a todas las empresas oferentes en conformidad con el sub-ítem 2.10.3 del PBC, habiendo las empresas PROTEK S.R.L. y SEAL TELECOM LTDA. presentado sus respectivos DESCARGOS en el plazo establecido.
- 5.3 **BREVE EXPOSICIÓN DEL RECURSO ADMINISTRATIVO DE L8 GROUP S/A (ANEXO VIII)**
- 5.3.1 A partir de la divulgación del resultado de la etapa de juzgamiento de la habilitación, declaración de vencedora y vista liberada, la empresa L8 GROUP S/A presentó su Recurso Administrativo en fecha 24.09.21, de la cual se resaltan los siguientes puntos:

“PONTO 7 (item 14 da Planilha Auxiliar de Informações Técnicas / item 3.4.2 e 3.4.3 das Especificações Técnicas):

A Itaipu como justificativa ao não atendimento em relação ao item 14 da Planilha Auxiliar de Dados Técnicos (controlador SCP item 3.4.2), Produto Optex ECHOPOINT 9210 (FiberSensys EP 9210), especificamente para o item “b”, assentou que 20km de cabo sensor não seriam suficientes para monitoramento de 20km de cerca protegida, visto que segundo documentação do Fabricante, para a formação de uma cerca protegida devem ser considerados aspectos como: comprimento linear de cerca, a distância do início da cerca até o controlador, a existência de portões e outros elementos, o nível de sensibilidade desejado entre outros.”

“No que se refere ao Sistema de Controle Perimetral, Ponto 7 da Ata de Julgamento (p.12), aduz-se que supostamente o equipamento não

atenderia aos requisitos do edital em relação ao alcance de 20 km a serem protegidos por cabo sensor.”

“Todavia, a base do entendimento baseia-se em premissas equivocadas, resultado em uma conclusão igualmente equivocada, como demonstraremos a seguir.”

“Como se pode notar, a distância a ser monitorada é de 18 km, inferior aos 20 km suportados pelo controlador proposto. Corroborando tal distância, encontramos que a quantidade de cabo sensor a ser fornecida é de 18.000 metros, como se pode verificar na tabela abaixo (item 2.2.4, p. 11 do Termo de referência):”

“E não há dúvidas que essa capacidade é atendida pelo produto ofertado pela L8 Group S/A, que possui 2 canais com alcance de 10 km cada, suficientes para cobrir a cerca de 18 km do projeto dentro de sua capacidade máxima de 20 km máximos exigidos. Tais características encontram-se na documentação do produto.”

“PLANILHA MODELO “ANEXO V” DO ADITIVO 6:

Em razão de um questionamento, houve alteração da Planilha Modelo - Anexo V - para o fim de incluir um item que antes não constava da tabela original.

Ou seja, a bem da verdade, não tivesse qualquer participante suscitado a possível inclusão do item, o edital teria transcorrido normalmente, com as empresas cotando os PAINÉIS DE DISTRIBUIÇÃO ELÉTRICA PARA NOVAS ZONAS em outro item próprio.”

“De forma que por se tratar de mera falha no preenchimento da planilha, considerando que o item foi efetivamente dimensionado e cotado em outro item, e portanto integra a proposta da recorrente, não nos parece crível imputar à recorrente a medida extrema de desclassificação com base em um formalismo exacerbado1.”

“Nessa direção, o TCU inclina-se na direção de que a existência de pequenos equívocos não deve conduzir à imediata desclassificação da proposta, caso a retificação da planilha ou da composição dos custos não altere o valor global ofertado.”

- 5.3.2 La empresa L8 GROUP S/A, en su Recurso Administrativo discurre además sobre la documentación de las demás oferentes en diversos puntos técnicos, de las cuales se resaltan:

“3. INABILITAÇÃO DA EMPRESA PROTEK

A empresa PROTEK foi declarada vencedora da Concorrência Pública Binacional EF 0607-21 mesmo diante da existência de itens comprovadamente não atendidos.

E o mesmo rigor que foi utilizado contra a L8 Group acabou sendo relativizado frente a PROTEK. Razão disso, a L8 Group foi desclassificada em grande parte dos itens por meras “incertezas” de atendimento, quando a PROTEK foi declarada vencedora mesmo diante da evidência de itens não atendidos.”

“ITEM 3 DA PLANILHA AUXILIAR DE INFORMAÇÕES TÉCNICAS (Item 3.2.2.1 das Especificações Técnicas):”

“ITEM 6 DA PLANILHA AUXILIAR DE INFORMAÇÕES TÉCNICAS (Item 3.2.2.4 das Especificações Técnicas):

“ITEM 16 DA PLANILHA AUXILIAR DE INFORMAÇÕES TÉCNICAS (Item 3.6.1.1 das Especificações Técnicas):

“4. INABILITAÇÃO DA EMPRESA SEAL TELECOM

Tal como se deu em relação a empresa PROTEK, a licitante SEAL TELECOM, embora classificada e habilitada por apresentar, em tese, proposta que atendia às exigências do edital, é fato que a empresa não atendeu a diversos itens das especificações técnica, como será adiante demonstrado.”

“ITEM 3 DA PLANILHA AUXILIAR DE INFORMAÇÕES TÉCNICAS (Item 3.2.2.1 das Especificações Técnicas):

“ITEM 10 DA PLANILHA AUXILIAR DE INFORMAÇÕES TÉCNICAS (Item 3.3.2.1 das Especificações Técnicas):

“ITEM 15 DA PLANILHA AUXILIAR DE INFORMAÇÕES TÉCNICAS (Item 3.5.1 das Especificações Técnicas):

“ITEM 16 DA PLANILHA AUXILIAR DE INFORMAÇÕES TÉCNICAS (Item 3.6.1.1 das Especificações Técnicas):”

“ITEM 18 DA PLANILHA AUXILIAR DE INFORMAÇÕES TÉCNICAS (Item 3.6.2.1 das Especificações Técnicas):”

“ITEM 19 DA PLANILHA AUXILIAR DE INFORMAÇÕES TÉCNICAS (Item 3.6.2.1 das Especificações Técnicas):”

“ITEM 20 DA PLANILHA AUXILIAR DE INFORMAÇÕES TÉCNICAS (Item 3.6.2.1 das Especificações Técnicas):”

“5. INABILITAÇÃO DA EMPRESA PARAGUAY SECURITY

“ITEM 16 DA PLANILHA AUXILIAR DE INFORMAÇÕES TÉCNICAS (Item 3.6.1.1 das Especificações Técnicas):”

“ITENS 18 E 19 DA PLANILHA AUXILIAR DE INFORMAÇÕES TÉCNICAS (Item 3.6.2.1 das Especificações Técnicas):”

"ITEM 20 DA PLANILHA AUXILIAR DE INFORMAÇÕES TÉCNICAS (Item 3.6.2.1 das Especificações Técnicas):"

"Do pedido

Diante do exposto, REQUER a L8 GROUP S/A sejam recebidas, processadas e ao final acolhidas em sua integralidade as presentes razões de Recurso Administrativo, de forma a reformar a decisão que desclassificou a empresa recorrente e, quanto as demais licitantes, SEAL, PROTEK E PARAGUAY SECURITY, diante de sua flagrante inabilitação, sejam desclassificadas da presente Concorrência Pública Binacional EF 0607-21. "

5.4 BREVE EXPOSICIÓN DEL RECURSO ADMINISTRATIVO DE SEAL TELECOM LTDA. (ANEXO VIII)

5.4.1 A partir de la divulgación del resultado de la etapa de juzgamiento de la habilitación, declaración de vencedora y vista liberada, la empresa SEAL TELECOM LTDA. presentó su Recurso Administrativo en fecha 24.09.21, de la cual se resalta lo siguiente:

"1. A Recorrida foi declarada vencedora da Concorrência em epígrafe, cujo objeto é "selecionar a proposta mais vantajosa para a atualização do sistema ESAI (Estrutura de Segurança da Área Industrial), com seus submódulos de Vídeo Vigilância, Controle de Acesso e Cerca Perimetral, de acordo com as Especificações Técnicas, Anexo III deste Caderno de Bases e Condições".

2. Todavia, tal decisão não merece prosperar, uma vez que a proposta da Recorrida não atende integralmente às exigências das Especificações Técnicas do Edital, como será demonstrado a seguir."

"II - Do Mérito

II.1) Do não atendimento às Especificações Técnicas - Anexo III

a) Item 3.2 - VMS

4. Verifica-se da proposta da PROTEK transcrita abaixo que não constam os Part Numbers das licenças relativas ao Software ofertado, modelo Security Center, da Fabricante GENETEC, os quais são necessários para a correta análise do produto ofertado e as exigências do Edital:"

"b) Item 3.2.2.2 - Câmera fixa IP tipo Box

7. O Subitem 3.2.2.2.1 exige que a Câmera deve possuir lente com "objetivo varifocal com montagem CS e P-Iris. Ter uma distância focal de 3-8 mm em algumas câmeras; em outros, deve estar entre 12,5 - 50 mm, em ambos os casos podem ser fornecidas lentes com faixas maiores".

"c) Do Item 3.3 - Sistema de Controle de Acesso - SCA

13. Verifica-se da proposta da PROTEK transcrita abaixo que também não constam os Part Numbers das licenças relativas ao Software de Controle de Acesso ofertado, modelo Synergis, da Fabricante GENETEC, os quais são

necessários para a correta análise do produto ofertado e as exigências do Edital:

“d) Do Item 3.3.2.1 - Leitor de Cartão de Proximidade

16. O Subitem 3.3.2.1.2 exige que o Leitor de Cartão de Proximidade possua, dentre outras características, “faixa de tensão de alimentação de 5 a 16 VCC, com alimentação regulada e estabilizada”.

“e) Do Item 3.3.2.6 - Catracas

19. De acordo com o caderno de Especificações Técnicas, as catracas devem possuir, dentre outras características, “o movimento dos braços deve ser amortecido, evitando impactos bruscos com os usuários”.

“f) Do Item 3.4.1 - Recursos e Integrações

25. O item 3.4.1 exige que o SIS deve “permitir a Integração com o VMS. Em caso de detecção de intrusão, o sistema deve focar a câmera associada ao ponto de detecção, o vídeo capturado deve ser exposto automaticamente na interface de monitoramento. O operador deve ser capaz de aceitar ou rejeitar um alarme de intrusão uma vez que a imagem de vídeo da área afetada seja exibida.”

“g) Do Item 3.4.2 - Controlador

28. O caderno de Especificações Técnicas exige que “devem ser fornecidos dois controladores, um para ser instalado no Rack ESAI 50 Hz e o outro no Rack ESAI 60 Hz” e que “Cada controlador a ser fornecido deve ser capaz de controlar individualmente as duas cercas acima mencionadas, permitindo assim o monitoramento do perímetro com a perda total de uma dos racks do ESAI”.

“h) Do Item 3.6.2.1 - Características técnicas da Unidade de Alimentação ininterrupta

30. As Especificações Técnicas exigem que os Nobreaks devem possuir “autonomia escalável, sendo o mínimo necessário 4 horas para as quais deverão ser realizado um correto dimensionamento do banco de baterias.”

“i) Do item 14.2 - Software

34. O Item 14.2 exige que o “período de garantia para todos os softwares incluídos no fornecimento deve ser de 5 (cinco) anos a partir da data de conclusão estabelecida no Protocolo de Conclusão do Teste de Disponibilidade”.

“II.II- Do Anexo XII - Características técnicas UPS e quadros de Baixa Tensão

42. O referido anexo exige que a UPS possua “Tensão de linha na entrada: 220Vca”, porém, o modelo ofertado pela Recorrida não possui a tensão exigida como se vê do link da Fabricante, que alcança somente 208V:”

“48. Diante do exposto, na forma da legislação e jurisprudência apresentadas, e com base nas considerações expendidas, requer a SEAL seja o presente recurso julgado procedente para que a licitante PROTEK seja desclassificada do certame.”

5.5 BREVE EXPOSICIÓN DEL DESCARGO DE PROTEK S.R.L. (ANEXO X)

5.5.1 A partir de la divulgación de los RECURSOS ADMINISTRATIVOS, la empresa PROTEK S.R.L. presentó su DESCARGO en fecha 06.10.21, del cual se resalta lo siguiente:

“2. CONTESTACIÓN DEL RECURSO ADMINISTRATIVO INTERPUESTO POR LA FIRMA L8

En primer lugar, pasaremos a contestar el recurso administrativo interpuesto por la firma L8, en los siguientes términos:

2.1. Tal como ya lo manifestáramos al inicio de esta contestación, RECHAZAMOS en todos sus términos el escrito recursivo de la firma mencionada, debido a que no se ajusta a la realidad, pretendiendo de manera tendenciosa revertir el resultado del proceso licitatorio, alegando el incumplimiento de PROTEK de las especificaciones técnicas requeridas en el Pliego de Bases y Condiciones (en adelante “PBC”), siendo que, ellos mismos han incumplido sus exigencias, tanto respecto de las especificaciones técnicas, como respecto de documentación esencial requerida.”

“2.4. Por otro lado, no podemos dejar de mencionar que, en realidad ha sido L8 la empresa que no ha dado cumplimiento al Pliego de Bases y Condiciones, debido a que NO HA PRESENTADO LA PLANILLA DE PRECIOS DE ACUERDO AL MODELO PRESENTADO EN EL ANEXO V.

Al no haberlo hecho así, tal como surge del resultado del juzgamiento de ofertas comerciales realizado por la ITAIPU, corresponde la desclasificación de la firma L8 GROUP S/A.”

“3. CONTESTACIÓN DEL RECURSO ADMINISTRATIVO INTERPUESTO POR LA FIRMA SEAL

La firma SEAL, que resultara clasificada en segundo lugar, también ha presentado recurso administrativo con el objeto de pretender desacreditar a PROTEK, alegando que ésta no ha cumplido con las Especificaciones Técnicas. A continuación, rebatiremos, punto por punto, los ítems cuestionados por SEAL, en los siguientes términos:

3.1. SEAL ha manifestado que PROTEK ha supuestamente incumplido con las Especificaciones Técnicas, Anexo III, en los siguientes ítems, que pasamos a rebatir y responder, punto por punto:”

“4. CONCLUSIÓN: LA DECISIÓN DE LA ITAIPÚ DEBE SER CONFIRMADA

4.1. En conclusión, resulta evidente e indiscutible que la declaración de vencedora a favor de nuestra representada se efectuó de conformidad a las disposiciones del PBC y la legislación vigente.

4.2. Tal como se detalla y se demuestra en el presente escrito, PROTEK ha cumplido con absolutamente todos los requisitos establecidos en el PBC, ya sea de índole legal, y, a su vez, los requisitos técnicos.

4.3. La firma L8 fue correctamente desclasificada del proceso, por no haber cumplido con documentos esenciales requeridos en el PBC y tampoco con las especificaciones técnicas, como fue expresado en el punto 2 del presente escrito.

4.4. SEAL no cuenta con argumentos para pretender su declaración como vencedora del proceso licitatorio, habiendo PROTEK cumplido con todos los requerimientos del PBC.”

5.6 BREVE EXPOSICIÓN DEL DESCARGO DE SEAL TELECOM LTDA. (ANEXO X)

5.6.1 A partir de la divulgación de los RECURSOS ADMINISTRATIVOS, la empresa SEAL TELECOM LTDA. presentó su DESCARGO en fecha 06.10.21, del cual se resalta lo siguiente:

“2. Inconformada, interpôs recurso administrativo alegando, em síntese, que sua proposta atenderia integralmente o Edital, requerendo a reforma da decisão que a desclassificou, e que a proposta da SEAL não atenderia ao objeto do Edital.”

“26. Sem razão as afirmações da Recorrente quanto à correta desclassificação por não atender às exigências dos itens em epígrafe, em especial, pela ausência de alcance de 20km a serem protegidos por cabo sensor, pois não atendem às seguintes especificações:

A distância aproximada entre a sala de comunicado de 50 Hz onde será instalado o Rack ESAI 50 Hz e o início da cerca perimetral na margem direita é de aproximadamente 4 (quatro) km.

A distância aproximada entre a sala de comunicado de 60 Hz onde será instalado o Rack ESAI 60 Hz e o início da cerca perimetral na margem esquerda é de aproximadamente 2 (dois) km.

Cada controlador a ser fornecido deve ser capaz de controlar individualmente as duas cercas acima mencionadas, permitindo assim o monitoramento do perímetro com a perda total de uma dos racks do ESAI. A distância percorrida pelo controlador deve ser de no mínimo 20 km para cada cabo sensor instalado, de forma a permitir possíveis extensões do perímetro protegido”.

“74. Assim, ao desclassificar a L8 por não ter ofertado proposta em desacordo com o Edital, essa r. ITAIPU atendeu diretamente ao referido Princípio, o que caso não tivesse ocorrido, poderia gerar a nulidade do

certame, conforme recentes decisões judiciais pátrias, abaixo colacionadas:

“76. Diante do exposto, na forma da legislação e jurisprudência apresentadas, e com base nas considerações expendidas, requer a SEAL seja o presente recurso julgado improcedente, mantendo a desclassificação da L8 e mantendo a sua habilitação.”

5.7 ANÁLISIS Y APRECIACIÓN DE LOS RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y DESCARGOS PRESENTADOS

5.7.1 La CLNP en conformidad con el sub-ítem 5.4 de la IP 14, remitió a los Representantes del Área Solicitante (EN.DT) en 29.09.21 y 07.10.21, los RECURSOS ADMINISTRATIVOS y DESCARGOS respectivamente, para su análisis y emisión de Informe, considerando el carácter eminentemente técnico de los argumentos.

5.7.2 En 08.11.21, los Representantes del Área Solicitante (EN.DT) emitieron su Informe Técnico (ANEXO XI) con un análisis pormenorizado de los fundamentos argumentados en los RECURSOS ADMINISTRATIVOS y DESCARGOS presentados, la cual por su extensión solo se transcribe la conclusión:

“Com base nos recursos e contrarrazões recebidas, entendemos que sob o ponto de vista técnico, não há motivos para reformar a decisão já expedida pela CLNP em relação ao processo EF 0607-21”

5.7.3 Com relação ao recurso administrativo apresentado pela proponente L8 Group S/A, argumentando que deveria ter sido oportunizado a correção da sua planilha de preços, o edital da Concorrência Binacional EF 0607-21 estabelece em seu ítem 2.4 os requisitos para a apresentação da proposta comercial, determinando que fosse efetuada a cotação dos itens através de planilha disponibilizada junto ao Anexo V do certame; quando da fase de questionamentos, foi suscitada dúvida com relação ao ítem 1.6.10 da planilha de preços, afirmando que não havia onde inserir painéis de distribuição elétrica para novas zonas (Aditamento N° 6):

PERGUNTA 30. “No termo de referência, é verificada a solicitação pelo fornecimento e instalação de painéis de distribuição elétrica para instalação nos setores SUB. Q, SUB. K, Laboratório de Concreto e Oficina Industrial em paralelo às respectivas unidades UPS. Ante ao exposto, solicitamos informação quanto ao ítem da tabela de preços onde deverão ser computados os custos destes painéis, posto que não estão listados explicitamente naquela relação. Em paralelo, entendemos que os referidos painéis deverão ter observadas todas as especificações pertinentes à composição de quadros de distribuição elétrica verificados no Anexo XII. É correto nosso entendimento?”

RESPOSTA Entendimento Correto. Favor remeter-se às versões atualizadas da Planilha de Preços e Orçamento Estimado a serem disponibilizadas no ítem II deste Aditamento.

- 5.7.4 A recurrente ao apresentar sua proposta comercial, não observou a planilha constante do Aditamento 6, não sendo possível inferir a cotação dos painéis de distribuição elétrica para novas zonas, parte do objeto da contratação.
- 5.7.5 Ao contrário do que afirma a recurrente, não foi possível à CLNP avaliar se sua proposta comercial contempla o item faltante; enquanto a cotação dos alimentadores é feita em metros, conforme item 1.6.10 da Planilha de Preços, o conjunto de painéis de distribuição deveria ter sido feita na unidade de medida "conjunto", conforme item 1.6.11 da Planilha de Preços contida no Aditamento 6.
- 5.7.6 Com relação à argumentação da recurrente de que a CLNP deveria oportunizar-lhe corrigir a Planilha de Preços, com base em jurisprudência do Tribunal de Contas da União (TCU); ITAIPU, por sua peculiar forma de administração, não se submete aquele tribunal, o qual não tem competência para decidir controvérsia envolvendo Estado estrangeiro, tampouco é aplicada à Binacional a Lei Brasileira de Licitações (8.666/93), base de sua jurisprudência, conforme decisões unânimes do Supremo Tribunal Federal (STF) nas Ações Cíveis Originárias (ACO) 1904 e 1905.
- 5.7.7 ITAIPU possui regramento próprio em seus processos de aquisição, a denominada Norma Geral de Licitações (NGL), estabelecida em comum acordo tanto por Brasil quanto pelo Paraguai, devendo a CLNP, formada de forma paritária por empregados brasileiros e paraguaios, não sobrepor a normas internas em detrimento de entendimentos de um único país.
- 5.7.8 Não há assim qualquer irregularidade no julgamento da CLNP que entendeu por desclassificar a recurrente da Concorrência Binacional EF 0607-21, por não apresentar sua proposta comercial por meio de planilha com modelo disponibilizada através do Anexo V, atualizada via Aditamento 06, descumprindo à exigência do sub-item 2.4.2, alíneas "a" e "b" do CBC, mantendo-se assim a decisão que desclassificou a proposta da proponente, com fundamento no sub-item 2.7.7, alínea "a" do CBC.
- 5.7.9 Ante lo expuesto, en concordancia con los principios de vinculación al instrumento convocatorio y del juzgamiento objetivo, la Comisión de Licitación y Negociación Permanente (CLNP) considera improcedentes los Recursos Administrativos presentados por las empresas L8 GROUP S/A y SEAL TELECOM LTDA., adoptando como razones para la decisión, el Informe Técnico (ANEXO XI) y apreciaciones del presente Informe Final, manteniendo inalterado el resultado del Juzgamiento y Clasificación de las Ofertas Comerciales emitido en 09.09.21 (ANEXO III).

6. RESULTADO ECONÓMICO

El resultado final de la Licitación Pública Binacional EF 0607-21 en términos económicos, se refleja en el siguiente cuadro:

PRESUPUESTO ESTIMADO PUBLICADO	OFERTA FINAL ADJUDICADA	DIFERENCIA OFERTA / PRESUPUESTO ESTIMADO	DIFERENCIA %
US\$ 8.226.055,00	US\$ 6.801.928,71	(-) US\$ 1.424.126,29	(-) 17,31 %
₡ 52.938.312.442	₡ 47.114.783.568	(-) ₡ 5.823.528.874	(-) 11,00 %

OBS.: Tasa de cambio (17.08.21) donde 1 US\$ = ₡ 6.926,68

7. CONCLUSIÓN

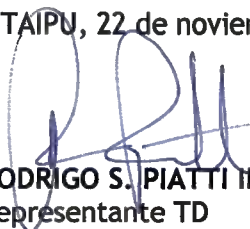
La Comisión de Licitación y Negociación Permanente (CLNP), constituida por RDE-055/2021 de 11.05.21, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 31, párrafo 1°, de la Norma General de Licitación (NGL), y en el sub-ítem 6.3.1 de la Instrucción de Procedimiento IP-14, somete el presente Informe Final para deliberación y homologación del resultado de la Licitación Pública Binacional EF 0607-21, que tiene por objeto la contratación de los servicios de actualización del sistema ESAI (Equipos de Seguridad del Área Industrial), observadas las siguientes condiciones:

- a) DESESTIMAR los Recursos Administrativos interpuestos por las empresas L8 GROUP S/A y SEAL TELECOM LTDA. por improcedentes, con base en los motivos y fundamentos expresados en este Informe Final;
- b) CONFIRMAR la decisión de la CLNP conforme el Acta de Juzgamiento y Clasificación de las Ofertas Comerciales de 09.09.21 (ANEXO III);
- c) HOMOLOGAR el resultado de la Licitación Pública Binacional EF 0607-21, observadas las siguientes condiciones:
 - i) Adjudicataria: PROTEK S.R.L.;
 - ii) Plazo de ejecución: 1.530 (un mil quinientos treinta) días corridos, contados a partir de la fecha establecida en la Orden de Inicio de Servicio, a ser emitida por la ITAIPU, luego de la firma del contrato;
 - iii) Valor de la contratación: ₡ 47.114.783.568 (Cuarenta y siete mil ciento catorce millones setecientos ochenta y tres mil quinientos sesenta y ocho), equivalentes a US\$ 6.801.928,71 (Seis millones ochocientos un mil novecientos veintiocho dólares de los Estados Unidos de América con setenta y un centavos), observada la tasa de cambio de US\$ 1,00 = ₡ 6.926,68 de 17.08.21 (fecha de la sesión pública inaugural).

Central Hidroeléctrica ITAIPU, 22 de noviembre de 2021

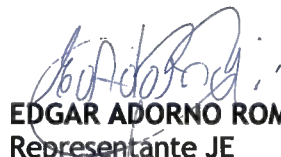


BRUNO A. TROIANO
Representante TE



RODRIGO S. PIATTI IBARRA
Representante TD

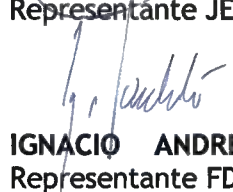
CARLOS E. KUNZLER
Representante JD



EDGAR ADORNO ROMERO
Representante JE



CLAUDINEI J. PEREIRA DE CASTRO
Representante FE



IGNACIO ANDRÉS VACCHETTA
Representante FD - Coordinador

Representantes del Área Solicitante (EN.DT)


MARCO SACCARELLO DOS SANTOS


IGOR VINICIUS MUSSOI DE LIMA


ELIAS GABRIEL RIQUELME MORA